

Høringsnotat til forslag til Natura 2000-handleplaner for nr. 163 Susåen m.m. inkl. Holmegårds Mose

Sorø, Ringsted, Faxe og Næstved Kommune samt Naturstyrelsen Storstrøm har i perioden 8. juni til 31. august 2012 haft "Forslag til Natura 2000 handleplan nr. 163 "Suså, Tystrup-Bavelse Sø, Rådmandshaven, Slagmosen og Porsmosen" i offentlig høring. I samme periode har Naturstyrelsen Storstrøm og Næstved Kommune haft delhandleplan for nr. 163 habitatområdet "Holmegårds Mose" i offentlig høring.

I perioden er der indkommet 23 høringssvar til handleplankommunerne jf. liste bagerst.

Baggrund og kompetencefordeling

En stor del af de indkomne høringssvar omhandler forhold, der ikke direkte vedrører indholdet i de Natura 2000-handleplaner, der har været i høring. Det gælder f.eks. forslag til ændrede målsætninger for arter og naturtyper, ændring af kompetencefordeling mellem stat og kommune, kommentarer vedrørende overvågningen af arter og naturtyper o. lign.

Natura 2000 handleplanerne er en udmøntning af statens overordnede Natura 2000-plan. Det fremgår af miljømålsloven, at en handleplan skal indeholde:

- en prioritering af handleplanmyndighedens forventede forvaltningsindsats i planperioden
- en angivelse af mål (som er Natura 2000 planens retningslinjer) samt forventet effekt for de enkelte aktiviteter
- de forventede metoder og forvaltningstiltag, som handleplanmyndigheden vil tage i brug for at forbedre naturtilstanden eller fastholde gunstig bevaringsstatus.

Handleplanen må ikke stride mod retningslinjer fastsat i den statslige Natura 2000-plan. Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes. Dog må handleplanen ikke foregribe de præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelse af planen

Nedenfor er opsummeret de konkrete indsigelser fra høringssvar, hvor kommunerne er myndighed. Bemærkninger til høringssvarene og konsekvenser for handleplanen er koordineret og aftalt administrativt kommunerne imellem. Høringssvar vedrørende konkrete forhold i de enkelte kommuner er blevet behandlet af medarbejdere i de respektive kommuner.

For indsigelser vedrørende Naturstyrelsens myndighedsområde henvises til Naturstyrelsens høringssnotat. Staten har frist for høringssnotat den 1. november og frist for ændringer til handleplaner den 1. december 2012.

1. Jens Topsøe Jensen, Enghave 5, 4690 Haslev - Faxe og Næstved Kommuner

Sendt til Faxe og Næstved Kommuner

11.1 Gør opmærksom på risiko for oversvømmelser af tre huse i Skuderløse Enghave i Porsemosen på ved gennemførelse af projekter for genslyngning af Susåen. Ønsker at holdes skadesløs af projekterne.

Bemærkninger:

Ad. 1.1. Skuderløse Enghave er beliggende i Faxe Kommune. Vandløbsprojekter i Jydebækken og Susåen er ikke en del af Handleplanen for Natura 2000-område nr. 163. Det sker i regi af statens miljømilliard. At projekterne er nævnt i handleplanen under 'Andre forvaltningstiltag' skyldes, at de supplerer handleplanens indsatser for områdets fugleliv. Forudsætningen for alle vandløbsprojekter i området er, at de ikke må forværre afvandingssituationen for ejendomme i Skuderløse Enghave, som er de lavest beliggende i området.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Det vil blive gjort klart i handleplanen, at projekter under 'Andre forvaltningstiltag' ikke er omfattet af handleplanen.

2. Fensmark Lokalforsamling

Sendt til Næstved Kommune

2.1 Håber, det vil fremme naturen i de berørte områder.



Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

3. Gunderslevholm Gods

Sendt til Naturstyrelsen og Næstved Kommuner

1.1 Ønsker konkrete beskrivelser i begrænsninger på sejlads

1.2 Ønsker ændret prioritering af spildevandsrensning

Bemærkninger:

Ad. 1.1 Handleplanen er overordnet. Vinterrastende troldænder skal sikres bedre mod forstyrrelser.

Virkemidler overvejes.

Ad.1.2. Spildevandsrensning er nævnt under Andre forvaltningstiltag og er ikke omfattet af handleplanen.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

4. Friluftsrådet Sydvestsjælland

Sendt til Næstved Kommune

4.1. Ønsker synergi med andre indsatser, fleksibel naturforvaltning og mere friluftsliv i Natura 2000-området

4.2. På områder med græsning/høslet ønskes offentlighedens adgang sikret gennem låger, stenter og kvægriste.

Bemærkninger:

Ad. 4.1. Kommunen bestræber sig i alle sammenhænge at sammentænke flest mulige hensyn i naturforvaltningen herunder friluftsliv, hvilket kan ske, når det væsentligt forringer udpegningsgrundlaget for området. Flere friluftstiltag er planlagt i forbindelse med 'Andre forvaltningstiltag' i Natura 2000-området

Ad. 4.2. Kommentar er noteret, men afhænger bl.a. af velvilje hos lodsejer.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

5. Næstved Museum

Sendt til Næstved Kommune

5.1. Næstved Museum anbefaler at der indhentes konkrete udtalelser jf. museumslovens § 25 for de enkelte dele af projekterne der har med jord og anlægsarbejde at gøre.

Bemærkninger:

Ad. 5.1. Bemærkninger er noteret.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

6. Holmegaard, Juellinge og Tryggevælde Godser – vedr. delhandleplan for Holmegårds Mose

Sendt til Naturstyrelsen og Næstved Kommune

6.1. kort og tabel, som skal angive indsats i området er ikke overensstemmende

6.2. Kendte indsatser er ikke nævnt under igangværende indsatser

Bemærkninger:

Ad. 6.1. Skema og tabel vil blive korrigeret

Ad. 6.2. Den eksisterende indsats under Life-projektet er en indsats i denne planperiode og fremgår derfor af tabellen med 'Behov for ny indsats'.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Ja, tabel og kort til delhandleplanen for Holmegårds Mose vil blive korrigeret.

7. Jægerne Kommunale Fællesråd Næstved

Sendt til Sorø og Næstved Kommuner

7.1. Jægerne deltager gerne i planens gennemførelse ved aftaler om regulering af prædation fra ræv, mink og krager samt naturforbedrende tiltag som etablering af vandhuller.

Bemærkninger:

Ad. 7.1. Bemærkninger er noteret.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

8. Naturstyrelsen – bemærkning til delhandleplan for Holmegårds Mose

Sendt til Næstved Kommune

8.1. Gør ikke indsigelse mod planen

8.2. Bemærkning om at formulering af mål for sigtelinje 2.1 og 4.1 ikke er ens med Natura 2000-planen for området

8.3. Kan ikke se hvordan den beskrevne indsats forholder sig til de igangværende tiltag i mosen

Bemærkninger:



Ad. 8.2. Målsætninger vil blive bragt i overensstemmelse med Natura 2000-planen

Ad. 8.3. Skema og tabel vil blive korrigeret og det vil tydeliggøres, hvad der er eksisterende og ny indsats.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Ja

9. Region Sjælland

Sendt til Faxe Ringsted, Sorø og Næstved Kommuner

9.1. Stor naturindsats kan befordre naturturisme og lokal erhvervsudvikling

9.2. Kommunerne opfordres til at man, i forbindelse med konkrete projekter, undersøger om arealerne er kortlagt efter jordforureningsloven.

Bemærkninger:

Ad. 9.1 og 9.2: Bemærkningerne er noteret.

Medfører høringssvaret ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan: Nej.

10. Dansk Kano- og Kajakforbund

Sendt til Næstved Kommune

10.1: DKF ønsker ikke at der indføres yderligere restriktioner oven i allerede eksisterende sejladsforbud eller restriktioner. Hvis yderligere restriktioner ikke kan undgås, opfordres til inddragelse af lokale interessenter.

Bemærkninger:

Ad. 10.1: Noteret.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

11. DOF Storstrøm og Vestsjælland

Sendt til Faxe, Sorø, Ringsted og Næstved Kommuner

11.1. Ønsker yderligere indsats for fugle end Natura 2000-planen uambitiøst lægger op til

11.2. Ønsker bedre beskyttelse af Gødstrup Sø mod varierende vandstandsforhold

11.3. Ønsker præcisering af mål og midler til realisering af plan

11.4. Meningsforstyrrende *** inde i tabel 1

11.5. Angivelse af indsats for forstyrrelsestruet dyreliv er uambitiøs og upræcis.

11.6. Ønsker pileforekomster i Porsemosen reduceret.

11.7. Savner plan for udpegningsarterne kongeørn og rørhøg

11.8. Ønsker planlagte redeplaceringer for isfugl og bidrager gerne med råd

Bemærkninger:

Ad. 11.1. Handleplanen foreslår ikke yderligere indsatser for arter end Natura 2000-planen kræver. Dog vil indsatser nævnt under Andre forvaltningstiltag væsentligt forbedre forhold for flertallet af udpegningsarterne for området.

Ad. 11.2. Udgangspunktet for administration af Gødstrup Sø er naturlige vandstandsforhold, som følger vandstanden i Susåen. Det sikrer på sigt de bedste fødeforudsætninger for fuglelivet og dermed deres forekomst. DOF hovedforeningen har udtalt, at man er enig i den forvaltning.

Ad. 11.3. Kommunen råder over en bred vifte af muligheder for realisering af handleplanerne, som er beskrevet i naturbeskyttelsesloven med tilhørende bekendtgørelser. I afsnittet prioritering af indsats er kommunernes udgangspunkt for realisering beskrevet. Vi tror på, at naturen er bedst tjent med, at vi tager udgangspunkt i aftaler bundet i fremkommelighed.

Ad. 11.4. Tabel vil blive let revideret, så meningsforstyrrende forhold er fjernet.

Ad. 11.5. Dyrelivet er dynamisk og ligeså lovgivning. Senest er der kommet ny lov om randzoner, som øger offentlighedens muligheder for adgang. Forstyrrelsestrusler mod udpegningsgrundlaget vil som følge heraf og i andre sammenhænge blive vurderet og eventuel nødvendig beskyttelse gennemført.

Ad. 11.6. Fjernelse af pileforekomster i Porsemosen er en indsats som er prioriteret i handleplanen, og rent praktisk er allerede 4 ha pil fjernet som led i handleplanen.

Ad. 11.7. Indsats for kongeørn og rørhøg er ikke særligt prioriteret i Natura 2000-planen i første planperiode.

Ad. 11.8. Kommunerne indgår gerne i dialog om etablering og placering af reder for isfugl

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Mindre ændringer af tabel 1 og tekst om forstyrrelsestrusler og indsats.

12. DOF Storstrøm – bemærkning til delhandleplan for Holmegårds Mose

Sendt til Næstved Kommune

12.1. Er bekymret over, at delhandleplanen ikke medtager fugle på udpegningsgrundlaget og dermed indsatser for fuglelivet i fuglebeskyttelsesområdet.

Bemærkninger:



Ad. 12.1. Delhandleplan for Holmegårds Mose beskriver alene indsatser i forhold til habitatområdet. Indsatser for fugleliv i Holmegårds Mose er omfattet af delhandleplan for Susåen m.m.

Medfører høringssvaret ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan: Nej.

13. Broksø Hovedgård

Sendt til Faxe og Næstved Kommuner

13.1. Hvem har ansvar for udpegningsarter, når lodsejer indgår LDP-ordninger, som er i strid med beskyttelseshensynet?

13.2. Indsatsplan for bjørneklo i Natura 2000-handleplan er uacceptabel og vil udløse skærpet KO-krav, som er uacceptabelt. Konkurrenceforvridning i kommunen!

13.3. Beskrevet indsats for skov kan ikke stedfæstes i plan

13.4. Høslæt er ikke mulig hvert år på hydrologiarealer, da de kan være for våde

13.5 Savner retningslinjer som sikrer landbrugsdrift, jagt og ophør med unødvendige indsatser

Bemærkninger:

Ad.13.1. Kommune har principielt ansvar for indsats for arter, men er med de eksisterende landbrugsstøtteordninger sat uden for indflydelse på væsentlige punkter. NaturErhverv og Naturstyrelsen udvikler løbende landbrugsstøtteordninger til natura 2000-ordninger. Hvis muligt vil vi løbende søge uhensigtsmæssige aftaler ændret med ejers medvirken.

Ad. 13.2. Indsatsplan for bjørneklo i et delområde af kommunen er politisk vedtaget. Bekendtgørelse om bekæmpelse af bjørneklo giver kommuner muligheder for at udarbejde indsatsplaner for hele eller dele af kommunen. Kommunen forsøger at udvide indsatsplanen inden for de afsatte økonomiske rammer – både geografisk og med årlig tjek af lodsejere. Udkast til indsatsplan vedtages med udgangen af 2012, hvorefter planen sendes i offentlig høring. Indsatsplanen for Bjørneklo koordineres med handleplanen, men er ikke en del af handleplanen og er derfor nævnt under Andre forvaltningstiltag.

Ad.13.3. Handleplanen skal være overordnet og må ikke foregribe de præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelse af planen

Ad.13.4. Kommunen kan forstå problematikken og ønsker ikke sanktioner gennemført, men er ikke myndighed på området. Se også ad. 13.1.

Ad. 13.5. Handleplanen omhandler alene retningslinjer for arter og naturtyper omfattet af Natura 2000-planen. Formålsløse og fejlslagne projekter søges naturligvis opgivet eller ændret inden for rammer af aftaler og lovgivning.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

14. Landbrugsforeningen Gefion

Sendt til Sorø, Faxe, Ringsted og Næstved Kommuner

14.1. Gør opmærksom på, at kommunernes anvendelse af markblokke og Naturstyrelsens anvendelse af polygoner er uhensigtsmæssig.

14.2. Finder det urealistisk og uhensigtsmæssigt, at indsatserne i Natura 2000-områderne skal finansieres via landdistriktsmidler. Gefion mener, at det fulde ansvar i forhold til midler der hjemtages under landdistriktsprogrammet skal placeres hos den udøvende myndighed, herunder i forhold til krydsoverensstemmelse.

14.3. Ønsker at der ved vandstandshævningsprojekter laves konsekvensberegninger – også på ikke direkte omfattede arealer.

14.4 Understreger vigtigheden af, at der føres en tæt dialog med hver enkelt berørt lodsejer, hvor alle problemstillinger og konsekvenser af handleplanerne belyses og aftaler træffes på fuldt oplyst grundlag.

Bemærkninger:

Ad. 14.1. Indsigelsen er helt ikke forstået. Der er rettet henvendelse til indsiger for afklaring af spørgsmålet. Kommunerne kan dog ikke umiddelbart genkende, at markblokke har relevans for indsatsen efter handleplanen, da indsatsen for størstedelen finansieres af landdistriktsmidler i form af tilskud på særligt udpegede arealer, der indeholder habitatnatur (= polygoner med en habitatnaturtype). Ordningen administreres af NaturErhvervsstyrelsen.

Ad. 14.2. Indsigelsen er rettet mod Naturstyrelsens brug af landdistriktsmidler til finansiering af dele af naturindsatsen. Kommunerne har ikke mulighed for at ændre på kompetencefordelingen i forhold til hjemtagning af landdistriktsmidler, men er opmærksomme på bekymringen overfor det omfattende regelsæt for krydsoverensstemmelse og de uhensigtsmæssigheder og risici systemet indeholder i forbindelse med hjemtagning af tilskudsordningerne. Kommunerne vil i dialog med Naturstyrelsen og NaturErhverv arbejde for, at ordningerne bliver operationelle og økonomisk attraktive.



Ad. 14.3. Kommunerne forventer, at NaturErhvervs tilskudsordning til forbedring af hydrologi rummer mulighed for at udarbejde konsekvensberegninger for alle arealer, der påvirkes af et evt. hydrologi-projekt og at påvirkede arealer kan kompenseres via ordningen.

Ad. 14.4. Kommunerne vil i forbindelse med implementeringen af Natura 2000-handleplanen indenfor planperioden gå i dialog med de enkelte lodsejere for at afdække mulighederne i forhold til indsatser i Natura 2000-området.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

15. Holmegaard Gods – handleplaner for både Suså m.m. og Holmegårds Mose

Sendt til Naturstyrelsen Storstrøm og Næstved Kommune

15.1. Der savnes klare afgrænsninger mellem dyrkningsflader og naturtyper

15.2. Indsatsplan for bjørneklo lokalt er konkurrenceforvridende og irrelevant for handleplanen

15.3. Er godset omfattet af mål om ekstensiv skovdrift? Ønske om, at det alene kan ske med frivillighed.

Bemærkninger:

Ad. 15.1. Naturstyrelsen har kortlagt forekomster af habitatnaturtyper – se [SagsGIS](#). Kort benyttet i handleplanen baseres på oplysninger fra Naturstyrelsen

Ad. 15.2. Se ad. 13.2

Ad.15.3. Handleplanen skal være overordnet og må ikke foregribe de præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelse af planen.

Naturstyrelsen er myndighed for indgåelse af skovaftaler i habitatområdet for Holmegårds Mose.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

16. Gisselfeld Kloster

Sendt til Faxe og Næstved Kommuner

16.1. Planforslag fremstår diffus, og det er ikke muligt at afdække driftsmæssige konsekvenser.

16.2. Gør opmærksom på, at hjemtagelse af driftsordninger følger polygoner og ikke markblokke, hvilket er u hensigtsmæssig.

16.3. Gentegning af MVJ-aftaler ikke længere mulig. Rettelse.

16.4. Udvidelse af habitatnatur uden konkret angivelse af lokaliteter

16.5. Kan kommune indgå af taler om skovdrift?

16.6. Bjørneklobekæmpelse i en del af kommunen er en fejl

Bemærkninger:

Ad. 16.1. Se ad. 15.3.

Ad. 16.2. Ja, men ordningerne understøtter udpegede habitatnaturtyper

Ad. 16.3. Korrekt. MVJ er erstattet af bl.a. 5-årig aftale om pleje af natur- og græsarealer. Rettes i handleplanen

Ad. 16.4. Se ad. 15.3

Ad. 16.5. Ja kommunen kan benytte samme ordninger som Naturstyrelsen til på skovarealer uden fredskovspligt at indgå aftaler. I Holmegårds Mose er Naturstyrelsen plejemyndighed og står for skovaftaler.

Ad. 16.6. Se svar i ad. 15.2.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Ja, tekst om landbrugsstøttemidler korrigeres

17. Gunderslevholm Gods - tillæg til tidligere udtalelse

Sendt til Næstved Kommune

17.1 Konsekvens af plan er uigennemskuelig for godset

17.2. Gør opmærksom på, at kommunernes anvendelse af markblokke og Naturstyrelsens anvendelse af polygoner er u hensigtsmæssig.

Bemærkninger:

Ad. 17.1. Se svar i ad. 15.3

Ad. 17.2. Se svar i ad. 14.1.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

18. Holmegaard Mose Komitéen

Sendt til Faxe og Næstved Kommuner

18.1. Bemærkninger om udbredelse og kvalitet af Holmegårds naturskove

18.2. Uambitiøs plan for Porsemose- og Holmegårds Mose-området

18.3. U hensigtsmæssig indsats for rastende sædgås, ynglende engsnarre, mosehornugle og trane



18.4. Ønsker hensigtsmæssig regulering af færdsel aht. fuglelivet

18.5. Planen forholder sig ikke til Gødstrup Sø

Bemærkninger:

Ad. 18.1. Indsats for naturskov i handleplanerne omfatter kun skovbevoksede arealer i habitatområder. Det omfatter kun begrænsede arealer af det område, som indsigelsen gælder. Fredningen for Holmegårds Mose og til dels Sønderkov Overdrev har allerede fredningsbestemmelser, som beskytter skovarealer. Planmyndighederne vil se på eventuelle nødvendige supplerende beskyttelsesforanstaltninger for skov i habitatområderne. I Holmegårds Mose er Næstved kommune handleplanmyndighed, men Naturstyrelsen er plejeansvarlig står for den konkrete forvaltning, herunder også sikring af skovnaturen ved indgåelse af aftaler med lodsejeren.

Ad. 18.2. Natura 2000-planerne for henholdsvis Suså m.m. og Holmegårds Mose fastlægger rammerne for kommunens indsats i handleplanerne. Nye indsatser må forventes i næste generation af planer 2016.

Ad. 18.3. Naturstyrelsen har kortlagt trusler og givet retningslinjer for kommunal indsats. Det er formentlig korrekt, at andre forhold, end det, som er beskrevet i natura 2000-planen udgør trusler for fuglelivet. Under alle omstændigheder er åbne engarealer med kort vegetation et mål som kan forbedre forhold for sædgås; naturlig hydrologi på engene i kombination med sen slåning attraktiv for engsnarre og mosehornugle. Trane er ikke på udpegningsgrundlaget, men projekter beskrevet under anden forvaltning er gavnlige for arten. Næste generation af Natura 2000-planer vil overveje nye trusler, og Naturstyrelsen gøres derfor bekendt med komiteens indlæg.

Ad. 18.4. Se svar i Ad. 11.5

Ad. 18.5. Natura 2000-planen har ikke kortlagte forekomster af fugle på udpegningsgrundlaget ved Gødstrup Sø, hvorfor der heller ikke er beskrevet væsentlige indsatser for arterne her. Svingende vandstand i området er dog forventeligt attraktivt for engsnarre, som du beskriver. Vandplanen har også som mål at sikre naturlig hydrologi.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

19. Naturstyrelsen - bemærkning til delhandleplan for Suså m.m.

Sendt til Sorø, Faxe, Ringsted og Næstved Kommuner

19.1. Styrelsen gør ikke indsigelse mod plan

19.2. Handleplanens tabel 2 angiver meget store indsatser for fugle, som kommunerne er forpligtet til at gennemføre, når handleplanen er vedtaget

Bemærkninger:

Ad. 19.2. handleplanens store indsatser for fugle har baggrund i nyligt tegnede aftaler eller aftaler, som efter møde med store lodsejere, forventes at blive gentegnet i denne planperiode.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

20. Agenda 21 og Klimarådet i Næstved

Sendt til Næstved Kommune

20.1 Klimaforandringer og de sandsynlige fremtidige forskydninger i biomer bør indbygges i Natura 2000-handleplanen.

Bemærkninger:

Ad.20.1. Naturstyrelsen har fra start meldt ud, at de nuværende Natura 2000-planer ikke forholder sig til klimaforandringer, men at den kommende Natura 2000-plan vil. Kommunen vil i det omfang det er muligt og vi har viden derom indbygge hensyn til arter og naturtyper i forhold til klimaforandringer allerede i projekter i denne planperiode.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse: Nej.

21. Jægerens Kommunale Fællesråd

Sendt til Sorø Kommune

9.1 Understreger at jagt ikke er en trussel mod biodiversiteten, og at medlemmerne gør et stort arbejde for at opretholder små og store biotoper.

9.2 Argumenterer, at forstyrrelse som en trussel mod arternes gunstige bevaringsstatus kræver velbegrundede argumenter og en differentieret tilgang.

9.3 konkretiserer, at for jordrugende og visse trærugende fugle kan færdsel i yngletiden true fuglenes ynglesucces. At jagt forstyrrer trækfuglene beror på fordomme.

9.4 bemærker, at JKF kan bidrage til regulering af mink og krager/skader, samt medlemskontakt.

Bemærkninger:



Ad 9.1 Kommunerne er enig i, at jagt bidrager til bl.a. at holde de jagtbare bestande af dyr nede, og at jægerne anlægger skjulesteder og nye vandhuller til dyrelivet, selv om disse tiltag ikke altid understøtter de særligt truede arter og naturtyper.

Ad 9.2-3 Det er Naturstyrelsens vurdering jf. Natura 2000 planen, at "Havørn, rørhøg, isfugl og muligvis mosehornugle er sårbare overfor forstyrrelser på deres ynglepladser. Der samme gælder troland på dagsrastepladserne (søer)."

Ad 9.4 Noteret.

Ændringer i forslag til Natura 2000 handleplan på baggrund af indsigelse:

Nej.

22. Sorø Museum

Sendt til Sorø Kommune

Samme ordlyd af bemærkning og fælles kommunalt svar som for **5. Næstved Museum** – se denne.

23. Stenbjerg Ejendomme A/S pva Rosendal Gods

Sendt til Faxe Kommune

23.1 Stenbjerg Ejendomme A/S finder det vanskeligt at tilvejebringe et samlet overblik over sammenhængen mellem Natura 2000 planen og handleplanens forskellige elementer og genfremsender kommentarer sendt i forbindelse med høring til Natura 2000-planen.

Bemærkninger:

Ad. 23.1 I forhold til overblik over planernes indhold og sammenhæng henvises til nedenstående bemærkninger: Indsatsen på de lysåbne naturtyper fremgår af handleplanens mål for planperioden. Afsnittet om forventede metoder og forvaltningstiltag beskriver overordnet hvordan målene forventes nået, primært via frivillige landdistriktsordninger, der administreres af NaturErhvervstyrelsen.

I 1. planperiode (2009-2015) er målet at stoppe tilbagegangen for arter og naturtyper. Det kan ikke udelukkes, at en indsats, som i overensstemmelse med planens retningslinjer udvider naturtyper, kan få betydning for den eksisterende drift af umiddelbart tilstødende arealer. Indebærer udvidelsen, at den eksisterende drift af tilstødende arealer skal ændres, og kan der ikke indgås en frivillig aftale herom, vil det kunne udløse erstatning efter naturbeskyttelseslovens kap. 2A. Nuværende frivillige tiltag på habitatnaturtyperne vil kunne fortsætte via midler fra landdistriktsordningerne.

Øvrige spørgsmål forventes der at være svaret på i forbindelse med Naturstyrelsens behandling af høringssvar til Natura 2000-planen.

Ændring af teksten i forslag til Natura 2000 handleplanen som følge af høringsbidraget:

Ingen ændring

Oversigt over indkomne hørings svar:

Man kan se de enkelte hørings svar ved at klikke på Dok-nr.

| Nr.: | Dok-nr. | Fra: |
|------|-----------------------------|---|
| 1 | 2012-262047 | Jens Topsøe-Jensen |
| 2 | 2012-281714 | Fensmark Lokalråd |
| 3 | 2012-281819 | Gunderslevholm Gods |
| 4 | 2012-281885 | Friluftsrådet Sydvestsjælland |
| 5 | 2012-282878 | Næstved Museum |
| 6 | 2012-292451 | Holmegaard, Juellinge og Tryggevælde Godser |
| 7 | 2012-292473 | Jægerens Kommunale Fællesråd Næstved |
| 8 | 2012-292488 | Naturstyrelsen |
| 9 | 2012-292498 | Region Sjælland |
| 10 | 2012-293508 | Dansk Kano og Kajakforbund |
| 11 | 2012-293513 | DOF Storstrøm og Vestsjælland |
| 12 | 2012-293516 | DOF Storstrøm |
| 13 | 2012-294153 | Broksø Hovedgård |
| 14 | 2012-294466 | Landbrugsforeningen Gefion |



| | | |
|------------------|-----------------|----------------------------------|
| 15 | 2012-294468 | Holmegaard Gods |
| 16 | 2012-294741 | Gisselfeld Kloster |
| 17 | 2012-294735 | Gunderslevholm Gods |
| 18 | 2012-294763 | Holmegaard Mose Komité |
| 19 | 2012-290020 | Naturstyrelsen |
| 20 | 2012-316084 | Agenda 21 og Klimarådet, Næstved |
| Kun Sorø Kommune | | |
| 21 | 340-2012-148771 | Jægerne Kommunale Fællesråd Sorø |
| 22 | 340-2012-148751 | Sorø Museum |
| Kun Faxe Kommune | | |
| 23 | 2012-326644 | Rosendal Gods |