

Bilag A

Skema til brug for screening (VVM-pligt)

VVM Myndighed	Svendborg Kommune				
Basis oplysninger	Tekst				
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Vandløbsprojektet, hvor der søges om tilladelse efter vandløbsloven og naturbeskyttelsesloven til at etablere et sandfang i Kohavebækken. Ansøgning om tilladelse efter vandløbsloven og naturbeskyttelsesloven opfattes som anmeldelse.				
Navn og adresse på bygherre	Ulrik Bernholt, Mullerupvej 53, 5892 Gudbjerg				
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	Christian Pedersen, Patriotisk Selskab, tlf. 63155426				
Projektets placering	I det private vandløb Kohavebækken ca. 45 m fra udløbet til det offentlige vandløb Stokkebækken i dennes st. 18740 m. Placering på matr. Nr. 1x, Mullerup Hgd., Gudbjerg.				
Projektet berører følgende kommuner	Svendborg				
Oversigtskort i målestok	Se ansøgningsmateriale.				
Kortbilag i målestok	Se ansøgningsmateriale.				
Forholdet til VVM reglerne		Ja		Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006				x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr. 1335 af 6, december 2006:		x			Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes
	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	x				
2. Er der andre ejere end Bygherre ?:				x	
3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	x				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	x				
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af:	x				
Råstoffer – type og mængde:					
Mellemprodukter – type og mængde:					
Færdigvarer – type og mængde:					

6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	x				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	x				
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	x				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				x	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:		x		X X	Det opgravede materiale fra sandfangets etablering samt det opgravede materiale, der løbende aflejres i sandfanget bliver spredt ud på et ikke nærmere angivet areal.
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener::				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
Anlæggets placering					
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				X	

21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:	X				
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:	X				
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:		X			Projektet påvirker et §3-beskyttet vandløb. Det er vurderet, at man ved at etablere et sandfang forbedrer de fysiske forhold og leveduligheder for vandløbsfauna og -flora i vandløbet. Projektet forventes således at medvirke til opfyldelse af vandløbenes miljømål.
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:				X	
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – Nationalt: Internationalt (Natura 2000): Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV Forventes området at rumme danske rødlistearter:		X		X	Vandløbet er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3, se punkt 25 ovenfor. Der er stillet vilkår om at oprenset materiale fra etablering og oprensning ikke må placeres på arealer omfattet af §3 i naturbeskyttelsesloven. Der kan i området forekomme stor vandsalamander og springfrø, der er registreret som bilag IV-arter. Projektet vurderes ikke at have indflydelse på disse arter. Der er ikke registreret andre bilag IV-arter eller andre sjældne, fredede eller ansvarsarter i området
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):		X		X X x	Kohavebækken er ikke målsat i Statens Vandplaner, mens Stokkebækken er målsat til god økologisk tilstand. Målet er opfyldt for den strækning af Stokkebækken hvor Kohavebækken har sit udløb. 2-300 meter længere nedstrøms er der ikke målopfyldelse. Anlæggelse af sandfang i Kohavebækken kan muligvis hjælpe med til at forhindre sandvandring og dermed forbedre de fysiske forhold.
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X	

33. Kan anlægget påvirke:					Afgørelser i forhold til vandløbsloven sendes til museerne. Entreprenøren er forpligtiget til at rette henvendelse til museet efter gældende lovgivning, hvis der træffes arkæologiske fund under anlægsarbejdet.
Historiske landskabstræk:				X	
Kulturelle landskabstræk:				X	
Arkæologiske værdier/landskabstræk:				X	
Æstetiske landskabstræk:				X	
Geologiske landskabstræk:				X	
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:	x				Den forventede miljøpåvirkning forventes samlet set at være af positiv karakter.
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):	X				
36. Er der andre kumulative forhold?	X				
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:	X				
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:	X				
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område:				X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige –					
Enkeltvis:				X	
Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
45. Er påvirkningen af miljøet –	X				
Varig:					
Hyppig:					
Reversibel:					

Konklusion					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt:				X	

Dato: _____ 17. Oktober 2012 _____

Sagsbehandler: _____ Lene Strøm Pedersen _____